

Radicado: 05266-31-05-001-2022-00588-01

Radicado Interno:

Asunto: Confirma auto

REPUBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN



SALA LABORAL

Acta N°73

Proyecto discutido y aprobado en sala virtual

Medellín, treinta (30) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Conoce la Sala del recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante, en contra del auto por medio del cual se rechazó la demanda por no cumplir con los requisitos legales, providencia proferida por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Envigado, el día **12 de diciembre de 2022**.

ANTECEDENTES

El señor John Jairo Ángel Hernández a través de apoderado, presentó demanda ordinaria laboral en contra Urbanización la Hacienda.

Mediante auto del **28 de noviembre de 2022**, el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Envigado devolvió la demanda, concediendo el plazo de 5 días, para que se subsanara en los siguientes aspectos:

1. Allegará poder para el trámite adecuado de la presente demanda, en los términos del artículo 74 del CGP, que dispone en forma textual “Los poderes generales para toda clase de procesos solo podrán conferirse por escritura pública. El poder especial para uno o varios procesos podrá conferirse por documento privado. En los poderes especiales los asuntos deberán estar determinados y claramente identificados. ...” Lo anterior por cuanto el adosado el proceso, se torna en impreciso, e indeterminado, en la medida, en que, en él, no se indica lo que se pretende en contra de los demandados, y señalando de manera genérica “DECLARACIONES Y CONDENAS INSERTAS EN LA DEMANDA, de acuerdo a los HECHOS narrados en la misma”.

2. Modificará las “PRETENSIONES DE CONDENAS PRINCIPALES”, de tal forma que no se presente una indebida acumulación entre sí, en relación a las pretensiones 5° y 8°, y 6° y 8°, en cuanto al reintegro pedido y sus consecuentes, y lo referido a la pensión sanción, así como el pago del cálculo actuarial y la pensión sanción; estableciendo de ser necesario pretensiones principales y subsidiarias, en debida forma, o excluyendo alguna de ellas, para evitar el entuerto jurídico que ello representaría.

Radicado: 05266-31-05-001-2022-00588-01

Radicado Interno:

Asunto: Confirma auto

3. *Aclarará el acápite petitorio, indicando si las “PRETENSIONES DE CONDENA PRINCIPALES” 5º y 7º se encuentran repetidas; de no ser así, indicará con precisión la diferencia entre una y otra.*

4. *Precisará la parte pasiva de la demanda, en lo que tiene que ver con “TODOS y CADA UNO DE LOS PROPIETARIOS”, siendo necesario, individualizar con claridad, a cada uno de los mismos.*

5. *Una vez se haya satisfecho la exigencia anterior, se deberá allegar poder, que lo habilite para demandar a los mismos, por cuanto el adosado carece de este requisito, no siendo posible exceder las facultades que le han sido otorgadas. Artículo 25 del CPTYSS, en concordancia con el Artículo 74 del CGP.*

6. *De conformidad con lo establecido en el Artículo 6 de la Ley 2213 de 2022, se deberá aportar constancia de pre notificación de toda la parte demandada una vez la individualice correctamente.*

7. *En este mismo sentido, deberá enviar de manera simultánea al Despacho y la parte demandada, la demanda con anexos, y la subsanación al canal digital o “el envío físico de la misma”, de conformidad a lo previsto en el inciso 4º y 5º del Artículo 6 de la Ley 2213 de 2022*

8. *Deberá indicar la dirección física, así como correo electrónico, en donde se puede ubicar a cada uno de los testigos relacionados. En caso de que no posean canal digital deberá expresar tal situación.*

Decisión recurrida

En auto del **12 de diciembre de 2022**, el Juez Primero Laboral del Circuito de Envigado rechazó la demanda por haberse presentado la subsanación de manera extemporánea.

...Sin embargo, teniendo en cuenta que dentro del término otorgado al momento que se inadmitió la demanda el cual el 5º día hábil fecha límite venció el martes 06 de diciembre de 2022, sin que la parte actora allegara al canal digital del Despacho memorial para subsanar los requisitos exigidos, RECHAZA la presente demanda dado que el memorial allegado fue presentado de manera extemporánea...

Del recurso interpuesto

Frente a la decisión el apoderado del actor interpuso los recursos de reposición y apelación, indicando en resumen que:

Respetuosamente presento el RECURSO DE APELACIÓN por los siguientes motivos:

DEL CUMPLIMIENTO DE REQUISITOS: En la Demanda se cumplieron a cabalidad los requisitos de los Arts. 25, 25ª, 26 y 27 del CPT y SS y sobre ello no fue objeto de reproche por parte de Despacho.

Radicado: 05266-31-05-001-2022-00588-01

Radicado Interno:

Asunto: Confirma auto

DEL RECHAZO DE LA DEMANDA: La Demanda es rechazada por el Despacho por el descenso de las pretensiones de la parte demandante y el criterio del Señor Juez que las considera entre otras cosas que el poder no cumplía a cabalidad con los requisitos del artículo 74 del C.G.P, de unas pretensiones indebidamente acumuladas, otras pretensiones repetidas y por no conocer a los propietarios de la demandada Urbanización LA HACIENDA. DE LOS MOTIVOS DEL RESPETUOSO DISCENSO: Considera respetuosamente que si lo solicitado en las pretensiones antedichas ya se encuentran en la ley y que son conocidas por el Señor Juez, entonces no se está pidiendo nada que no se pueda solicitar, de manera tal que si bien la proyección de la Demanda que hace la parte demandante a la presentación de la misma puede diferir de la visión de la Señor Juez como director del proceso, eso sería un asunto a tratar en la Audiencia del Art. 77 del CPT y SS con el fin de una aclaración en presencia de las partes y de un pronunciamiento del Despacho en la Sentencia, pero no cortar de tajo el acceso a la justicia a una persona que requiere tanto de una justicia pronta y eficaz.

Teme la parte demandante que una interpretación diferente daría una prelación desproporcionada en injusta al derecho formal sobre el derecho sustancial, en contra de los postulados de orden público del Derecho Laboral y una violación del debido proceso de manera tal que debería dársele prelación al derecho sustancial sobre las meras formalidades.

Ruego al Despacho que luego de haber cumplido los requisitos exigidos antes del auto que rechaza la demanda, sea generoso y de del trámite a la misma y ordene notificar a la demandada, y si no es posible despachar favorablemente esta petición entonces: Solicito respetuosamente a los Honorables Magistrados del Tribunal Superior de Medellín, Sala Laboral, que se tengan a bien darle prelación al derecho sustancial sobre el formal como lo predica el Art. 228 de la Constitución Política de Colombia, y ordenen al Despacho de origen desarchivar la demanda del radicado de la referencia, que sea admitida y que se ordene notificar a las partes demandadas.

Alegatos de conclusión

Corrido el término de traslado consagrado en la ley 2213 de junio de 2022. No se presentaron.

CONSIDERACIONES

Competencia y trámite

Según lo establecido por numeral 1) del literal b) del artículo 10 de la Ley 712 de 2001, las salas de los tribunales superiores de distrito son competentes para resolver el recurso de apelación contra los autos susceptibles de este medio de impugnación, tal como lo es el que rechaza la demanda (Numeral 1, Artículo 29 Ley 712 de 2001), proferido por los jueces laborales de circuito en primera instancia.

Problema Jurídico

Radicado: 05266-31-05-001-2022-00588-01

Radicado Interno:

Asunto: Confirma auto

Corresponde a la Sala verificar si el apoderado de la parte demandante subsanó los requisitos dentro del término concedido por el juzgado o por el contrario le asistió razón al juez en rechazar la demanda.

Requisitos de forma de la demanda

El escrito de demanda es un acto formal que se sujeta a una serie de requisitos establecidos por el legislador sin los cuales no es posible su admisión, estas exigencias no devienen caprichosas si se tiene en cuenta que ese esquema pretende desde el principio que se cumplan los presupuestos procesales para que se produzca una decisión de fondo.

La anterior idea es bien explicada por la Corte Constitucional en la sentencia C-833/02:

...es necesario precisar que la iniciación del proceso civil, en virtud del derecho de acción, se realiza a través de la demanda, como instrumento previsto por la ley para garantizar, con el cumplimiento de los requisitos señalados en ella, que el proceso podrá adelantarse sin que culmine luego, por ineptitud de la misma con una sentencia inhibitoria.

Por ello, la demanda debe ajustarse a determinados requisitos establecidos de manera general en el artículo 75 del Código de Procedimiento Civil, y específicamente para algunos tipos de procesos en el artículo 76 ibidem.

La exigencia de estos requisitos encuentra su razón de ser, al considerarse que la demanda es un acto de postulación, a través del cual la persona que la impetra, ejercita un derecho frente al Estado, pone en funcionamiento el aparato judicial y propicia, la iniciación de una relación procesal.

En consecuencia, si la demanda satisface las formalidades que el legislador establece debe ser admitida, pero en el caso contrario se consagra su inadmisión como oportunidad para que la parte actora subsane los errores u omisiones señalados por el juez, lo que de no cumplirse genera el rechazo del escrito inicial.

Lo anterior no es más que la expresión legal de una serie de principios propios del derecho procesal como lo son la eficacia y la economía, puesto que, lo que se busca es evitar un desgaste innecesario del aparato judicial garantizando el éxito del trámite, dado que poco ayuda para la toma de una decisión un escrito petitorio que en sí mismo involucre una contradicción.

Radicado: 05266-31-05-001-2022-00588-01

Radicado Interno:

Asunto: Confirma auto

En ese orden de ideas, los eventos que dan lugar a la inadmisión del libelo se encuentran claramente determinados en 25 del CPT y SS, modificado por el artículo 12 de la ley 712 de 2001, de tal suerte que en ésta labor al juez sólo le es permitido proceder de tal forma, cuando se encuentre configurada alguna de las causales taxativamente contempladas, sin que pueda por vía de analogía extenderlas a otros aspectos.

A su paso el art. 28. DEVOLUCIÓN Y REFORMA DE LA DEMANDA. Antes de admitir la demanda y si el juez observare que no reúne los requisitos exigidos por el artículo 25 de este código, la devolverá al demandante para que subsane dentro del término de cinco (5) días las deficiencias que le señale.

En el caso concreto al analizar la Sala sí en efecto le asistió razón al juez de primera instancia en que la subsanación de la demanda se presentó de manera extemporánea, aunque dentro del recurso que propuso el apelante poco dijo sobre este punto concreto, que era el que debía atacar se encontró lo siguiente:

El Juzgado de conocimiento mediante auto del 28 de noviembre de 2022 devolvió la demanda en razón a que encontraba falencias dentro de la misma al no cumplir los requisitos contenidos en el art. 25 del CPT y SS, dicho auto fue notificado por estados del día 29 del mismo mes y año, es decir, que los términos de 5 días se contaban desde el día hábil siguiente: Así miércoles 30 de noviembre, jueves 1, viernes 2, lunes 5 y martes 6 de diciembre, fecha última en que vencía a las 5pm el término otorgado.

La parte demandante procedió a enviar el correo subsanando al juzgado el 9 de diciembre de 2022 y del cual se observa lo siguiente:

“CUMPLIMIENTO DE REQUISITOS DE JOHN JAIRO ÁNGEL HERNANDEZ RAD 2022-588 HECTOR HERNANDO MESA ZULUAICA.

Vie 9/12/2022 4:43 PM Para: Juzgado 01 Laboral - Antioquia - Envigado ;HECTOR HERNANDO MESA ZULUAICA COMPROBANTES DE ENVIO DE CUMPLIMIENTO DE REQUISITOS Y DEMANDA DE JOHN JAIRO ÁNGEL HERNANDEZ RAD 2022-588.

Del correo que se allegó es más que claro que le asistió razón al juez de instancia en que el actor no subsanó la demanda dentro de los términos otorgados en la ley, sin que sea procedente entrar a discutir en esta instancia si la subsanación aportada cumplió o no con lo solicitado por el a quo, porque de contera es claro que la razón de rechazo fue diferente a lo que pretende hacer entender el apoderado en su apelación, siendo realmente el motivo por no haber sido presentada en términos.

Radicado: 05266-31-05-001-2022-00588-01

Radicado Interno:

Asunto: Confirma auto

Así las cosas, se considera que es procedente **CONFIRMAR** el auto del **12 de diciembre de 2022** que rechazó la demanda interpuesta por el señor **JOHN JAIRO ÁNGEL HERNÁNDEZ** contra **URBANIZACIÓN LA HACIENDA.**, de acuerdo a las razones que da cuenta la parte motiva.

Costas

Sin costas en esta instancia.

Decisión

En mérito de lo expuesto, la Sala Segunda de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE

PRIMERO: CONFIRMAR el auto del **12 de diciembre de 2022** que rechazó la demanda interpuesta por el señor **JOHN JAIRO ÁNGEL HERNÁNDEZ** contra **URBANIZACIÓN LA HACIENDA.**, de acuerdo a las razones que da cuenta la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: Remítase al Juzgado de origen el presente expediente.

TERCERO: Sin costas en esta instancia.

La anterior decisión se notifica por **ESTADOS.**

LOS MAGISTRADOS

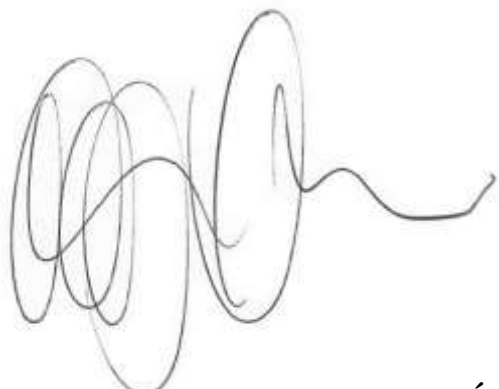


CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA



HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ

Radicado: 05266-31-05-001-2022-00588-01
Radicado Interno:
Asunto: Confirma auto



GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA
LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados
N° **056 del 31 de marzo de 2023.**

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>